

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
Praha 7
17034

Č. j. MV-154235- 2/KM-2016

Praha 8. prosince 2016
Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

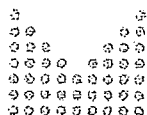
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo

ve věci stížnosti podané dne 10. 11. 2016, [redacted],
[redacted], [redacted], podle § 16a odst. 1
písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1, 3 zákona
č. 106/1999 Sb. povinným subjektem – Policií ČR Národní centrálou proti
organizovanému zločinu SKPV, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne
20. 10. 2016, evidované pod č. j. NCOZ-7747/ČJ-2016-4100PI

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., se výše
úhrady snižuje, a to o položku za pořízení jednostranné kopie formátu A4
v počtu 173 kusů ($173 \times 1,50 = 259,50$ Kč) a dále o položku účtovaných 3 hodin
za anonymizaci údajů na těchto pořízených kopiích ($251 \times 3 = 753,-$ Kč), čímž
tyto náklady nově činí 4016,- Kč.



Odůvodnění

Dne 21. 11. 2016 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost [redacted] (dále jen „stěžovatel“), na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinným subjektem při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 10. 2016, evidované pod č. j. NCOZ-7747/ČJ-2016-4100PI.

Spolu s touto stížností byl Ministerstvu vnitra doručen povinným subjektem též spisový materiál, z něhož byly pro rozhodnutí věci zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

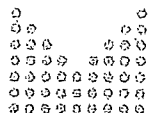
Dne 20. 10. 2016 zaslal stěžovatel prostřednictvím svého e-mailu na e-podatelnu PP ČR (EPOD-19441/2016) žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., v níž požádal o poskytnutí „*Strany z knih provozu všech služebních dopravních prostředků, která byla použita příslušníky ÚOOZ SKPV ve dnech 27. dubna 2015, 28. dubna 2015 a 29. dubna 2015. Pokud dojde k anonymizaci některých údajů, požaduji, ať vyřízení žádosti obsahuje právní argumentaci, na základě které došlo k částečnému odmítnutí žádosti.*“

V žádosti dále stěžovatel požádal o potvrzení předpokládané výše nákladů a poskytnutí požadované informace v elektronické podobě na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted]

Povinný subjekt žádost posoudil a ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. informoval stěžovatele sdělením ze dne 3. 11. 2016 pod č. j. NCOZ-7747-1/ČJ-2016-4100PI, že „*k vyřízení předmětné žádosti bude nutno vyhledat požadované údaje v knihách provozu, které jsou vedeny k jednotlivým motorovým vozidlům, která tvořila vozový park Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu SKPV. Tyto knihy provozu se nacházejí v bývalých služebních tohoto útvaru v několika obcích ČR.*“

Vyhledání, shromáždění a zpracování požadovaných údajů z jednotlivých knih provozu ve všech služebních Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu SKPV si vyžádalo práci tří pracovníků útvaru. Konkrétně vyhledávání, shromáždění a zpracování těchto údajů trvalo dvěma pracovníkům odboru materiálně - technického zabezpečení **16 hodin**. Tito pracovníci vyhotovili **173 kopií stran knih provozu**, z nichž bylo patrné, že konkrétní motorové vozidlo bylo využito příslušníky ÚOOZ SKPV ve dnech 27. dubna 2015, 28. dubna 2015 a 29. dubna 2015. Vzhledem k tomu, že na pořízených kopiích bylo nutné provést anonymizaci zaznamenaných údajů v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pracoval na těchto úkonech další pracovník útvaru po dobu **3 hodin**.

Povinný subjekt posoudil výše uvedené skutečnosti jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a oznamuje žadateli podle ustanovení § 17 odst. 3 téhož zákona, že za poskytnutí informací požaduje úhradu v částce **5.028,- Kč**.



Povinný subjekt dále žadatele informoval, že podle sazebníku úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra (včetně uvedení internetového odkazu) činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za každou celou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 251,- Kč. Zároveň doplnil informace potřebné k úhradě formou bankovního převodu, případně k úhradě v hotovosti.

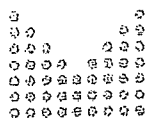
Stěžovatele též informoval, že poskytnutí požadovaných informací je podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše uvedenou částku nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.

V závěru sdělení povinný subjekt stěžovatele poučil o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., v jaké lhůtě, ke komu stížnost podat i kdo o stížnosti rozhoduje.

Na sdělení povinného subjektu reagoval stěžovatel stížností na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., v níž vyjádřil nesouhlas s výší úhrady stanovené dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., když uvedl, že:

„Povinný subjekt se snaží zneužít fakt, že zákon č. 106/1999 Sb. jasně nedefinuje „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“, o které v tomto případě nepochybně nemůže jít, protože dohledání požadovaných dokumentů není mimořádně rozsáhlým vyhledáváním. Zmíněné vyhledávání by mělo být v tomto případě od úhrady nákladů osvobozeno, dle instrukcí na webu Ministerstva vnitra, kde je uveden sazebník úhrad za poskytování informací a uvedeno, že „pokud je poskytnutí informace spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informace celkově kratším než 1 hodinu, úhrada nákladů se nepožaduje.“ Pro vyhledání požadovaných informací zajisté postačuje méně než jedna hodina. Ovšem dle judikatury Nejvyššího správního soudu nemusí nutně jít o „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ ani v případě, kdy vyhledávání trvá hodin několik. Současně je tato problematika často zmiňována v judikatuře v rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 As 35/2016 - 25 ze dne 20. října 2016. Domnívám se, že povinný subjekt se snaží zneužít § 17 zákona č. 106/1999 Sb. k odrazení žadatele od získání požadovaných informací.“

Vzhledem k výši požadované částky na úhradu nákladů a údajné době celkem 16 pracovních hodin, které měli pracovníci povinného subjektu nad vyhledáním informací strávit, nebyl naplněn § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., který praví: „Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.“ Za to jistě nelze považovat vyjádření povinného subjektu, který se ani neobtěžoval poskytnout záznam pracovníků z uvedené činnosti. K podobné věci Ministerstvo vnitra již v minulosti uvedlo: „Takové doložení je potom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledávání informací.“ Z vyjádření povinného subjektu není vůbec zřejmé, jaké činnosti se pracovníci věnovali a nemůže suplovat záznam pracovníků, proto by měla být tato část požadavku nadřízeným orgánem zrušena. Ani není uvedeno, proč bylo k uvedené činnosti potřeba více pracovníků.“



Zákon o svobodném přístupu k informacím umožňuje žádat úhradu pouze za vyhledání informace, nelze žádat úhradu i jiných činností, konaných až poté, co byla informace vyhledána. Odlišný je nejen totiž obsah pojmů (vyhledání - zpracování), ale především i výsledek činností, které lze pod ten který pojem podřadit. Za vyhledání informace proto nelze považovat, následné zpracování informace již vyhledané, byť by šlo o úkon nezbytný k tomu, aby vyhledaná informace mohla vůbec být žadateli poskytnuta. Nezákonně tak povinný subjekt požaduje úhradu za jejich anonymizování.

Další vadou postupu povinného subjektu je skutečnost, že dle jeho vyjádření došlo k anonymizaci požadovaných informací. To znamená, že povinný subjekt požaduje zaplatit částku za informace, které nehodlá poskytnout celé. Povinný subjekt samozřejmě má právo část žádosti zamítnout, ale musí k tomu vydat „oznámení o částečném zamítnutí žádosti“. V opačném případě by došlo k situaci, že by žadatel za požadovanou informaci zaplatil, ale informace mu nebyla vydána nebo by byla informace vydána jen částečně. Z toho důvodu by měl povinný subjekt žadateli poskytnout také „oznámení o částečném zamítnutí žádosti“, ze kterého by mělo být zřejmé, které části žádosti byly anonymizovány a zamítnuty.

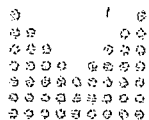
Není jasné, proč povinný subjekt požaduje hradit částku 259,50 Kč za tisk dokumentů. Informace nehodlám přijmout v tištěné podobě, protože je výslovně požadují poskytnout v elektronické podobě zasláním na uvedený email, který je v žádosti uveden.“

Na základě dotčených právních předpisů a předložených souvisejících materiálů nadřízený orgán přezkoumal napadený postup povinného subjektu a dospěl k následujícímu závěru.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Výzva povinného subjektu k úhradě nákladů obsahovala informaci, že k vyřízení žádosti bude nutno vyhledat požadované údaje v knihách provozu jednotlivých motorových vozidel útvaru, které se nacházejí na bývalých služebnách ÚOOZ v několika obcích ČR, dále informaci o počtu pracovníků nasazených na tuto činnost, informaci o počtu hodin při jednotlivých úkonech i počet pořízených kopií



stran z knih provozu. Kromě těchto informací povinný subjekt stěžovateli rozepsal jednotlivé úhrady za provedené úkony, včetně uvedení hodinové sazby dle sazebníku úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra. Stěžovatele rovněž informoval o způsobu úhrady nákladů a poskytl mu též poučení dle § 17 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

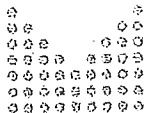
Z uvedeného je patrné, že výzva povinného subjektu splňuje veškeré zákonné předpoklady.

K námitce stěžovatele, že se v daném případě nemůže jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, kdy pro vyhledání požadovaných informací zajisté postačuje méně než jedna hodina, nadřízený orgán uvádí, že dle záznamu, konkrétně na tuto činnost vyčleněných pracovníků povinného subjektu, založeném ve spisovém materiálu, bylo třeba nejprve identifikovat v evidenci služebních motorových vozidel všechna motorová vozidla využívaná v inkriminované době Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu SKPV (215 motorových vozidel) a následně k těmto vyhledat po jednotlivých pracovištích útvaru (Praha-Zbraslav, České Budějovice, Plzeň, Teplice, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Brno a Ostrava) z již archivovaných knih provozu ty knihy, v nichž je uveden záznam o uskutečněné služební cestě na požadované dny (173 vozidel) a vytvořit kopii této strany knihy.

Podle názoru nadřízeného orgánu je možno tuto činnost považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť pro povinný subjekt představuje časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem a v daném případě ji již nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Na tuto činnost byli vyčleněni dva pracovníci útvaru, kteří byli nuceni na celkem 16 hodin přerušit plnění svých běžných pracovních úkolů a prioritně se věnovat této činnosti - fyzickému shromáždění požadovaných knih, vyhledání požadovaných informací v těchto knihách a zpracování informace pro žadatele.

K další námitce stěžovatele ohledně požadavku úhrady nákladů za provedení anonymizace zaznamenaných údajů na pořizovaných kopiích v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, nadřízený orgán konstatuje neoprávněnost tohoto postupu, neboť na vytvořených kopiích stran knih provozu nemohou být zaznamenány osobní údaje definované v ustanovení § 4 písm. a, b zákona č. 101/2000 Sb. Tato skutečnost je nadřízenému orgánu známa z vlastní činnosti, neboť používá shodný formulář knih jízd. Z uvedeného důvodu proto nadřízený orgán rozhodl o snížení úhrady nákladů o částku 753,- Kč (3 hodiny po 251,- Kč).

Nadřízený orgán dále přisvědčil i námitce stěžovatele ohledně požadavku úhrady nákladů ve výši 259,50 Kč za pořizování 173 kusů jednostranné kopie formátu



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

A4, neboť jak v žádosti o poskytnutí informace, tak i ve stížnosti, stěžovatel výslovně uvádí požadavek na poskytnutí požadovaných informací v elektronické formě na určenou e-mailovou adresu. Z tohoto důvodu proto nadřízený orgán též rozhodl o snížení úhrady nákladů o výše uvedenou částku.

Podle odvolacího orgánu povinný subjekt prokázal mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací a nadřízený orgán považuje jeho postup za správný. Přihlédl však částečně k námitkám stěžovatele pokud jde o výši předepsané úhrady nákladů za poskytnutí informace a rozhodl o jejím snížení, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Vypraveno dne 8-12-2016



Adéla Bruknerová
Bc. Adéla Bruknerová
ředitelka kanceláře ministra vnitra

Vyřizuje: Bc. Jiří Volek oddělení podání osob a poradní komise ministra
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:

Vážený pan

[Redacted address block]

Policie České republiky
Národní centrála proti organizovanému zločinu
služba kriminální policie a vyšetřování
PO BOX 41/NCOZ
156 80 Praha 5
K č. j. NCOZ-7747-3/ČJ-2016-4100PI